

**ILL.MO SIG. GIUDICE DELLE ESECUZIONI IMMOBILIARI
DEL TRIBUNALE DI CASSINO
DOTT. [REDACTED]**

[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] nominato Esperto ex art. 568 c.p.c. per la causa R.G.E. n° 54/2015 e in data 26 ottobre 2015 accettava l'incarico e prestava giuramento di rito.

Premessa

Il bene oggetto di valutazione è ubicato nel territorio del comune di Pignataro Interamna (FR) e precisamente lungo la via vicinale Selva ed è costituito da tre immobili: due appezzamenti di terreno (particelle nn° 57 e 59 del foglio 23) e un fabbricato (particella n° 58 del foglio 23). Al sottoscritto preme far rilevare quanto di seguito:

- nei sopralluoghi nel frattempo effettuati per poter rispondere ai quesiti posti dagli Ill.mi Giudici, non è stato possibile rendersi conto della reale consistenza e geometria del fabbricato in quanto lo stesso era nascosto sotto un'intricata selva costituita da ogni sorta di arbusti, rovi, spini e piante;
- tuttavia, nei termini e nei tempi indicati dagli Ill.mi Giudici, il sottoscritto depositava la Relazione di perizia e la successiva Relazione di chiarimenti;
- all'udienza dell'11 settembre 2018, il Sig. Giudice [REDACTED] convocava il sottoscritto a conferire per il giorno 03 ottobre 2018 per sentirsi chiedere se fosse possibile *"procedere ad uno scioglimento della comunione, che insiste sul compendio pignorato, mediante attribuzione a ciascun condividente di singoli cespiti autonomamente usufruibili, riservandosi all'esito di formulare domanda di scioglimento della comunione"*, richiesta aggiuntiva rispetto ai quesiti assegnati al sottoscritto il 26 ottobre 2015 (giuramento) e 27 novembre 2017 (chiarimenti);
- il sottoscritto faceva notare che per meglio definire la stima dei singoli cespiti, in particolare del fabbricato particella n° 58, era necessario accedere all'immobile, reso però inaccessibile dalla fitta vegetazione;
- l'Ill.mo Sig. Giudice, constatava, mediante fotografie in atti, che l'immobile era inaccessibile, quindi invitava i creditori ad esprimere parere circa il preventivo di spesa di euro 500,00 iva esclusa necessario per permettere l'accesso;
- l'Ill.mo Sig. Giudice rinviava all'udienza del 17 dicembre 2018;
- all'udienza del 17 dicembre 2018 il sottoscritto riferiva di [REDACTED]
[REDACTED] entrambe, pur dichiarando in



un primo momento la disponibilità, non davano seguito al loro impegno cessando, senza comunicarne i motivi, i contatti con il sottoscritto (entrambe le imprese boschive sono di Atina);

- nella stessa udienza l'Ill.mo Sig. Giudice prendeva atto e invitava il sottoscritto a cercare ulteriori ditte di disboscamento e a relazionare entro il termine di trenta giorni, rinviando all'udienza del 10 aprile 2019.

Relazione su esiti ricerca imprese boschive

Il sottoscritto informa l'Ill.mo Sig. Giudice circa gli sviluppi della ricerca di "ulteriori ditte di disboscamento", ricerca che, seppur iniziata nei giorni seguenti l'udienza del 17 dicembre 2018, aveva esito solo il 12 gennaio 2019 quando, contattato il [REDACTED] [REDACTED] egli si rendeva disponibile a prendere in considerazione l'operazione di disboscamento ma che, stante precedenti impegni già assunti e sospesi per le intercorse festività di Natale e Capodanno, rimandava il sopralluogo in situ a data da concordare.

In data 09 gennaio 2019, il sottoscritto si recava a Pignataro Interamna, luogo oggetto di Perizia, al solo scopo di verificare la situazione della vegetazione ricoprente il fabbricato da periziare e documentarla con fotografie aggiornate (che si allegano alla presente Relazione). Le foto venivano mostrate al [REDACTED] perché potesse esprimere un parere riguardo la consistenza della vegetazione, le macchine e le attrezzature eventualmente necessarie per effettuare il taglio.

Il Sig. [REDACTED] visionate le foto, contattava il sottoscritto al quale riferiva che riteneva opportuno l'uso della macchina trinciatrice vista la natura e la consistenza della vegetazione che infesta il fabbricato e lo informava che quanto prima avrebbe comunicato le date nelle quali si rendeva disponibile a effettuare le operazioni di pulizia, taglio e disboscamento che, così precisava il [REDACTED] necessita del trasporto di macchine e attrezzature da Alvito a Pignataro Interamna, luogo delle operazioni.

Alla data odierna, il sottoscritto non è stato ancora contattato dal [REDACTED]

Il sottoscritto, con la suesposta Relazione, ritiene di aver adempiuto all'incarico ricevuto dalla S. V. Ill.ma all'Udienza del 17 dicembre 2018 e resta a disposizione per ogni ed eventuale precisazione.

Atina, 16 gennaio 2019

Il C.T.U.

[REDACTED]



DOCUMENTAZIONE FOTOGRAFICA

